

ВОЗРАЖЕНИЯ
на Акт о результатах проведения контрольного мероприятия
«Совместная с прокуратурой Адмиралтейского района Санкт-Петербурга
выборочная проверка формирования и исполнения бюджета
внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга
муниципальный округ Сенной округ
за 2014 год и истекший период 2015 года»

Рассмотрев поступивший Акт от 23.03.2016 №2-56/16 о результатах проведения контрольного мероприятия «Совместная с прокуратурой Адмиралтейского района Санкт-Петербурга выборочная проверка формирования и исполнения бюджета внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Сенной округ за 2014 год и истекший период 2015 года» (далее – Акт), сообщаем, что ряд сделанных в нем замечаний и отмеченных нарушений вызывает изложенные ниже возражения и пояснения.

По замечанию, изложенному в **пункте 2.1.1., стр.8** сообщаем, что при составлении проекта местного бюджета на 2015 год использовалась информация, содержащаяся в письме Комитета финансов Санкт-Петербурга от 13.10.2014 №05-06/2890 в том числе, предложенные Предельные величины для начисления страховых взносов во внебюджетные фонды на 2015 год. В течение 2015 года расчет и уплата страховых взносов во внебюджетные фонды производилась с учетом значений предельных величин страховых взносов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.12.14 № 1316. При внесении изменений в местный бюджет 23 декабря 2015 года ассигнования на выплаты по оплате труда были приведены в соответствие с требованиями указанного Постановления, таким образом, **нарушение было устранено** до получения Акта.

На 2016 год значения предельных величин страховых взносов во внебюджетные фонды утверждены Постановлением Правительства РФ от 26.11.15 № 1265. При внесении изменений в бюджет на 2016 год 28 декабря 2015 года были внесены изменения, учитывающие положения Постановлением Правительства РФ от 26.11.15 № 1265.

Относительно замечания о неправомерной оплате услуг по размещению, проживанию и питанию ведущего специалиста МКУ «Гуманитарно-правовой центр «Справедливость» из средств, предусмотренных на содержание и обеспечение деятельности МС МО Сенной округ (**пункт 1.1., стр. 10**), сообщаем, что в настоящее время **нарушение устранено**, соответствующие средства были в добровольном порядке

компенсированы МКУ «Гуманитарно-правовой центр «Справедливость»
Муниципальному совету.

(Приложение № 1 – заявка на кассовый расход № 0000000690 – на 3л.)

По замечанию, указанному в **пункте 1.2., стр. 10** относительно заключения договора от 10.06.2013 №913000012657 с ЗАО «Национальная спутниковая компания» на трансляцию телепрограмм «Триколор ТВ» сообщаем, что заключение указанного договора продиктовано необходимостью информационного обеспечения Муниципального совета для своевременного получения информации об актуальных аспектах социально-политической, культурной и финансовой жизни страны и города Санкт-Петербурга, без чего полноценное функционирование представительного органа местного самоуправления немыслимо.

Относительно замечания (**пункт 2., стр. 11**) о том, что на должность председателя ИКМО, осуществляющего свои полномочия на постоянной основе, избрано лицо, занимавшее указанную должность в период с 16.01.2014 по 31.12.2014, тогда как согласно сведениям ЕГРИП с 24.02.2012 г. является индивидуальным предпринимателем, что, якобы нарушает положения п.3. ст. 12.1. Федерального закона «О противодействии коррупции» сообщаем следующее.

А.С.Горский был избран на должность председателя ИКМО, осуществляющего свои полномочия на **непостоянной** основе, 06.03.2012г. При этом избрание осуществлено тайным голосованием членами избирательной комиссии. Таким образом, в период с 06.03.2012г. по 16.01.2014г. и далее с 31.12.2014г. на А.С.Горского не распространялись ограничения, предусмотренные п.3. ст. 12.1. Федерального закона «О противодействии коррупции».

С 16.01.2014г. председатель был введен в штат избирательной комиссии. В соответствии с нормами упомянутого закона лица, замещающие муниципальные должности и осуществляющие свои полномочия на постоянной основе, не вправе заниматься предпринимательской деятельностью лично или через доверенных лиц, а также участвовать в управлении хозяйствующим субъектом.

В соответствии с определением, данным Конституционным судом РФ в Постановлении от 24.02.2004 N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и

запросом Октябрьского районного суда города Пензы" **предпринимательская деятельность представляет собой самостоятельную, осуществляемую на свой риск деятельность, цель которой - систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.** Таким образом, под запрет, установленный п.3. ст. 12.1. Федерального закона «О противодействии коррупции» попадает не обладание статусом индивидуального предпринимателя само по себе, а систематическое **пользование имуществом, продажа товаров, выполнение работ или оказание услуг с целью получения прибыли, совершаемое таким лицом.**

Между тем, закон не запрещает лицу, зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, добровольно приостановить свою хозяйственную деятельность и не извлекать из нее дохода.

В период с 16.01.2014г. по 31.12.2014г. А.С. Горский добровольно приостановил свою предпринимательскую деятельность. Оплата, произведенная ему в 2014 г. МКУ «Гуманитарно-правовой центр «Справедливость», относилась к деятельности, осуществленной в 2013 году. **Таким образом, ограничения, установленные п.3. ст. 12.1. Федерального закона «О противодействии коррупции», были соблюдены в полной мере.**

Пунктами 1.1.1.1.-1.1.1.4. на стр. 13-14 к категории нецелевого использования бюджетных средств отнесены расходы, связанные с выполнением работ на территории земельных участков, находящихся в собственности или постоянном (бессрочном) пользовании иных лиц. При этом отмечено, что к вопросам местного значения статьей 10 Закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» относится владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности, а в соответствии со статьей 210 ГК РФ бремя по содержанию имущества несет собственник имущества.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что работы, предусмотренные подпунктом 9 пункта 2 статьи 10 Закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» могут быть выполнены только на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности. Однако внутригородские муниципальные образования в Санкт-Петербурге **вообще не имеют земельной собственности, что по логике Акта исключает ведение любых работ по благоустройству как таковых.** В Акте прослеживается не сформулированная прямо, но последовательно проводимая мысль о том, что работы по благоустройству можно

выполнять на земельных участках, находящихся в государственной собственности Санкт-Петербурга, и нельзя на земельных участках, поименованных в Акте как «находящиеся в собственности», «находящиеся в долевой собственности» без указания формы собственности (заметим, что Санкт-Петербург во всех случаях также является участником совместной долевой собственности). Тем самым **государственная** собственность в части распределения бремени по содержанию имущества приравнивается к **муниципальной**, что категорически неправильно.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности. Частью 2 статьи 9 Конституции РФ предусмотрено также, что земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности. Таким образом, **государственная, частная и иные формы собственности на землю в равной степени отличаются от муниципальной собственности, и с этой точки зрения нет никакого различия между расходом денежных средств местного бюджета на содержание земельных участков, относящихся к государственному имуществу Санкт-Петербурга и расходом тех же средств на работы во дворах, находящихся в частной долевой собственности.**

Однако подпункт 9 пункта 2 статьи 10 Закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» не оперирует термином «земельные участки», а говорит о благоустройстве **территории муниципального образования**, в частности, **придомовых территорий, дворовых территорий** в том числе **проездов и въездов, пешеходных дорожек** без указания на формы собственности тех земельных участков, из которых территории муниципальных образований состоят.

Таким образом, исходя из равенства всех форм собственности на землю, включая частную и государственную, полагаем, что реализация вопроса местного значения по благоустройству может осуществляться на всей территории муниципального образования с согласия собственника, но безотносительно формы собственности на конкретный земельный участок. Также следует заметить, что Гражданский кодекс, обязуя собственников нести бремя содержания имущества, не содержит запрета третьим лицам содействовать такому содержанию, из чего надо сделать вывод о правомочности действий Администрации МО.

В части замечания о выполнении ремонтных работ вентиляционного навешивания на жилом доме 65-67 по наб. кан. Грибоедова (**пункт 1.1.1.2., стр. 14-15**) сообщаем, что

объект, в отношении которого были осуществлены работы по покраске, **не является неотделимым от здания многоквартирного дома, расположен не на жилом доме**, а представляет собой **отдельно стоящее вентиляционное сооружение** на внутривортовой территории, обслуживающее несколько жилых домов. В ходе работ не были улучшены (изменены) технико-функциональные характеристики объекта, был приведен в порядок только внешний вид. Данные работы выполнены в рамках реализации вопроса местного значения, установленного пп. 9 п.2 ст.10 «осуществление благоустройства территории муниципального образования» при комплексном благоустройстве двора по адресу: наб. канала Грибоедова, д.65-67. В случае если окраска вентиляционного сооружения не была бы осуществлена, это оказало бы существенное негативное влияние на восприятие эстетического облика двора после проведенных работ по благоустройству. Художественное оформление данной дворовой территории имеет важное значение, поскольку двор является общим для трех многоквартирных домов (наб.кан.Грибоедова, д.65-67, Казначейская ул., д.2 и д.4), на территории двора расположена площадка, на которой гуляют воспитанники дошкольного образовательного учреждения – ГБДОУ детский сад №16. Кроме того, двор является проходным, и ежедневно им пользуется значительное число граждан.

(Приложение № 2 – фотографии вентиляционного сооружения – на 1 л.)

По замечанию **пункта 1.1.3., стр. 15** сообщаем, что демонтаж оборудования, не являющегося муниципальным имуществом, не был самостоятельным предметом работ по благоустройству. В рамках указанных работ была произведена необходимая подготовка площадки для установки муниципального оборудования. Прежнее оборудование, перечисленное в Акте, находилось в аварийном травмоопасном состоянии и являлось бесхозным, поскольку согласно справке ГКУ ЖА Адмиралтейского района на балансе агентства не состояло. После подготовительных работ в рамках реализации вопроса местного значения по осуществлению благоустройства территории муниципального образования, по адресу ул. Гражданская д. 20-22 была оборудована новая детская площадка, устроена набивная площадка из отсева. Установленное оборудование поставлено на баланс МО Сенной округ.

(Приложение № 3 – справка ГКУ ЖА Адмиралтейского района – на 1 л.)

Замечания, изложенные в **пункте 1.2., стр.15-17** касаются организации общественных работ, которые организованы МО Сенной округ самостоятельно, без участия органов службы занятости. Следует отметить, что участие в организации и

финансировании общественных работ отнесено подпунктом 30 пункта 1 статьи 10 Закона Санкт-Петербурга от 23.09.2009 N 420-79 "Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге" к вопросам местного значения, то есть таким, по которым органы МСУ имеют собственную компетенцию. Уклонение органов службы занятости от организации работ не является основанием для отказа Администрации МО от решения этого вопроса местного значения, особенно при условии наличия бюджетных ассигнований и при необходимости в осложняющейся экономической ситуации гарантировать трудовые права граждан. Этим достигаются общественно полезные цели: снижается экономическая и социальная напряженность, граждане более ответственно относятся к муниципальному имуществу. Изложенная позиция подтверждается, в частности, тем обстоятельством, что Законом Санкт-Петербурга от 15.10.2015 N 579-107 "О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга "Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге" предусмотрено, что схожий вопрос об участии в организации и финансировании временного трудоустройства несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет в свободное от учебы время, безработных граждан, испытывающих трудности в поиске работы, безработных граждан в возрасте от 18 до 20 лет, имеющих среднее профессиональное образование и ищущих работу впервые, решается в порядке, определенным Правительством Санкт-Петербурга, тогда как норма об общественных работах не является бланкетной и подлежит прямому применению.

Пункт 1.3., стр.17 Акта касается мнимого нарушения, заключавшегося в оплате работ по вырубке деревьев при отсутствии порубочных билетов. Однако муниципальный контракт № 1000214000008 от 09.06.2014г., о котором идет речь, предусматривал выполнение работ, **не требующих получения порубочного билета**, а именно - производство омолаживающей обрезки ветвей и вырезки сухих ветвей тополей. Законом Санкт-Петербурга № 396-88 от 28.06.10г. «О зеленых насаждениях», а также Постановлением Правительства Санкт-Петербурга № 743 от 20.06.08г. установлена необходимость получения порубочного билета только при производстве **рубки, пересадки**, а также любом другом правомерном **повреждении** или **уничтожении** зеленых насаждений. В соответствии с определениями, данными в статье 1 указанного Закона, повреждение зеленых насаждений – это механическое, термическое, химическое и иное воздействие, которое привело к нарушению целостности кроны, корневой системы, ствола растения или живого надпочвенного покрова либо повлекло их уничтожение, то есть гибель или утрату зеленых насаждений, а также загрязнение вредными для произрастания растений веществами почвы территорий зеленых насаждений. Вместе с тем, предметом

контракта являлся ремонт объектов зеленых насаждений, определяемый Законом как комплекс работ, направленных на ликвидацию последствий физического износа зеленых насаждений и элементов благоустройства в границах территорий зеленых насаждений и приведение их технического состояния в соответствие с нормативными требованиями. Таким образом, обрезка сухих ветвей и омоложение деревьев в соответствии с указанными нормативно-правовыми актами **не являются повреждением насаждений, а напротив, ведут к улучшению состояния и оздоровлению объектов зеленых насаждений.**

(Приложение № 4 - копия муниципального контракта № 1000214000008 от 09.06.2014г. – на 8л.)

Выражаем несогласие с утверждением, содержащимся в **пункте 2., стр.17-18** о том, что при оплате подготовки, издания и доставки газеты «Сенной округ» были допущены потери для местного бюджета. Этот вывод основан на технической ошибке, содержащейся в техническом задании при запросе котировок и исправленной тогда же до получения и рассмотрения заявок при следующих обстоятельствах. При проведении запроса котировок на выполнение работ по подготовке, изданию и доставке газеты «Сенной округ» на 2015 год от участников процедуры 24-25 декабря 2014 г. в наш адрес поступили запросы о разъяснении технического задания (об уточнении необходимого количества полос). В результате рассмотрения запросов была выявлена техническая ошибка в документации запроса котировок при указании необходимого количества полос основных и специальных выпусков газеты (40 и 160 вместо 8 и 40 соответственно). Участникам сразу же были направлены необходимые разъяснения, а также внесены изменения в муниципальный контракт № 1000115000002. **Таким образом, при исполнении муниципального контракта учитывалось верное количество полос основных и специальных выпусков (8 и 40 соответственно).**

(Приложение № 5 - запросы участников – на 2 л., разъяснения – на 2 л., дополнительное соглашение к муниципальному контракту № 1000115000002 – на 1 л.)

При исполнении контракта на оказание услуг по подготовке, изданию и доставке газеты «Сенной округ» в 2014 году местный бюджет потерь не понес, так как несмотря на неполное исполнение контракта в связи с отсутствием потребности у Заказчика средняя стоимость издания одной полосы специального выпуска составила 1181,21 руб., что ниже плановой, которая равна 1562,50 руб. Таким образом, в случае если бы контракт был исполнен в полном объеме, экономия составила бы около 60 тыс.руб.

При исполнении контракта на оказание услуг по подготовке, изданию и доставке газеты «Сенной округ» в 2015 году местный бюджет также не понес потерь, поскольку муниципальный контракт исполнен полностью. Средняя стоимость издания одной полосы специального выпуска составила 1383,55 руб., что ниже плановой, равной 2072,50 руб. Таким образом, экономия составила порядка 27 тыс.руб.

(Приложение № 6 - данные об исполнении муниципальных контрактов на оказание услуг по подготовке, изданию и доставке газеты «Сенной округ» в 2014, 2015 гг. – на 1 л.).

Замечания, содержащиеся в **пункте 3., стр. 18-19** в целом учтены в работе в текущем году, однако имеются затруднения с определением надлежащих кодов бюджетной классификации для отнесения сходных расходов в будущем. Так, оплата услуг по подготовке, изданию и доставке книги «Сенной округ» осуществлялась по подразделам 1202, 1204, поскольку данное издание, предназначенное для информирования жителей, содержит не только отчет о деятельности органов местного самоуправления, но экскурс в историю, рассказ об архитектурных доминантах, об основных топонимах, о выдающихся людях, проживавших когда-либо на территории, отнесенной сегодня к территории муниципального образования. Широкий перечень освещенных вопросов, тематический состав книги затруднили отнесение данных расходов на определенный подраздел классификации расходов бюджетов. Мы были бы Вам очень признательны за рекомендацию, на какие коды бюджетной классификации расходов бюджетов относить аналогичные расходы впредь.

Расходы на оплату услуг по размещению муниципального заказа в 2014, 2015 годах были отнесены на подразделы 0503, 1202, 1204 для удобства учета расходов, связанных с реализацией конкретных мероприятий муниципальных программ. Таким образом, по определенному КБК были учтены все расходы, связанные с размещением и дальнейшим исполнением муниципального заказа. Данное замечание принято к сведению, в дальнейшем указанные расходы будут отнесены на подраздел 0113 «Другие общегосударственные вопросы».

Расходы на оплату договоров по организации и проведению оплачиваемых общественных работ во исполнение требований Приказа Минфина РФ от 01.07.2013 №65н с 2015 года отражаются по виду расходов «200». Замечание по отражению расходов на содержание и обеспечение деятельности МКУ «Сенной округ» будет учтено при составлении проекта местного бюджета МО Сенной округ на 2017 год. Данные расходы будут отнесены на подраздел 0113 «Другие общегосударственные вопросы».

В разделе, посвященном муниципальным казенным учреждениям, вызывает возражение замечание относительно несоответствия уставных целей создания этих учреждений вопросам местного значения (**пункт 2.3.1., стр. 19**).

При определении целей деятельности казенных учреждений учредитель исходил из конечного желаемого результата, ради которого реализуются предусмотренные законом вопросы местного значения. Цель деятельности организации является более широким понятием, нежели вид (направление) деятельности. В случае если цели деятельности должны так же строго соответствовать установленному перечню вопросов местного значения, то цели и виды деятельности муниципальных казенных учреждений должны быть полностью тождественны, что противоречит логике и словарному значению терминов «цель» и «вид» деятельности. Закон Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» не отрицает возможность влияния деятельности органов местного самоуправления на социальную сферу: так, п.1 ст.2 Закона раскрывая понятие муниципальной социальной программы, устанавливает, что это - **комплекс мероприятий в социальной сфере, реализуемых в пределах перечня вопросов местного значения муниципальных образований**, установленного настоящим Законом Санкт-Петербурга; пп.3 п.2 статьи 10 Закона установлен вопрос местного значения: **«разработка и реализация муниципальных социальных программ за счет средств местных бюджетов»**. Реализация таких видов деятельности, как организация досуга жителей, обеспечение условий для развития физической культуры и массового спорта, проведение физкультурно-оздоровительных мероприятий, организация и проведения праздничных мероприятий имеет целью, в том числе, оказание различных видов социальной помощи жителям, поскольку бесплатная для конкретного человека экскурсия, бесплатный билет в театр/цирк, бесплатные занятия спортом являются нематериальной мерой социальной поддержки. Исходя из изложенного, представляется, что **цели социальной помощи и социального обслуживания могут быть результатом реализации муниципальных социальных программ и достигаться при реализации вопросов местного значения**. Таким образом, и поскольку вопросам местного значения в формулировке Закона Санкт-Петербурга «Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге» соответствуют уставные **виды деятельности** казенных учреждений, полагаем внесение изменений в Уставы МКУ нецелесообразным.

Кроме того, следует отметить, что Уставы МКУ были представлены в ноябре 2015 года в Контрольно-счетную палату в комплекте документов, предоставляемых вместе с проектом Решения Муниципального совета об утверждении местного бюджета МО Сенной округ на 2016 год. **В Заключении на проект решения Муниципального совета**

внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципальный округ Сенной округ «Об утверждении местного бюджета на 2016 год» от 12.11.2015 №1-804/15-1 не содержит замечаний, касающихся Уставов МКУ.

Анализируя показатели деятельности МКУ «Сенной округ» и МКУ «Справедливость», приведенные на стр.20-21 Акта, следует отметить, что в ходе проверки изучались мероприятия, на организацию и проведение которых были затрачены средства местного бюджета. Вместе с тем, учитывая недостаточный уровень финансового обеспечения органов местного самоуправления, ряд муниципальных программ реализуется без финансирования, как, например, муниципальная программа «Содействие развитию малого бизнеса на территории муниципального образования Сенной округ», муниципальная программа «Организация информирования, консультирования и содействия жителям муниципального образования по вопросам создания товариществ собственников жилья, советов многоквартирных домов, формирования земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома», муниципальная программа «Осуществление защиты прав потребителей». Мероприятия указанных программ реализуются сотрудниками учреждений, которые оказывают консультационную помощь гражданам и юридическим лицам. Так, сотрудниками МКУ «Сенной округ» регулярно проводятся круглые столы для представителей товариществ собственников жилья и советов многоквартирных домов, в ходе которых обсуждаются актуальные вопросы. Начальником отдела МКУ «Справедливость» в июне 2015 года проведены круглые столы для населения по вопросам профилактики правонарушений, в том числе в жилом фонде, в течение года проводилось консультирование представителей малого бизнеса по вопросам административного законодательства, в том числе размещения информационных вывесок. При реализации проектов и программ, проведении мероприятий на исполнение третьим лицам передается лишь та часть работы, которая не может в силу специфики быть выполнена специалистами учреждений. Так, в 2015 году с минимальными затратами был реализован инициативный проект «К книге и чтению – через досуг и общение!» (МКУ «Справедливость»). Создание концепции, написание сценария проведения мероприятия, выбор мест работы станций, разработка маршрутных листов, подбор заданий для каждой станции, формирование команд-участниц: все эти виды работ выполнены сотрудниками МКУ. Также с минимальными расходами проведено мероприятие, направленное на профилактику распространения экстремистских мировоззрений в молодежной среде «Я читаю Пушкина на родном языке!» Концепция проекта, сценарий, подготовка участников, создание видеоролика и презентационное сопровождение выступлений конкурсантов – результат работы сотрудников МКУ. Средства местного бюджета были затрачены только

на призы победителям конкурса. Начальником отдела МКУ «Сенной округ» на постоянной основе проводятся мастер-классы для жителей по рукоделию и декоративно-прикладному творчеству. Это лишь некоторые примеры инициативных проектов и программ, реализованных в большей части силами сотрудников МКУ.

В случае, если реализовывать все проекты и программы целиком и полностью силами третьих лиц, доля затрат на содержание муниципальных казенных учреждений существенно сократится, но значительно возрастет общий объем расходов на проведение мероприятий, что неизбежно приведет к сокращению количества организуемых и проводимых для населения мероприятий. Кроме того, снизится эффективность, поскольку сотрудники МКУ могут адресно работать с жителями и осуществлять контроль, например, за их явкой на мероприятие, отслеживать списки участников с целью расширения круга лиц, охваченных теми или иными формами досуга, праздничными мероприятиями. У сторонних организаций таких возможностей или нет, или подобного рода услуги имеют высокую цену.

Таким образом, соотношение удельного веса расходов на заработную плату и начислений на выплаты по оплате труда к иным расходам казенных учреждений не отражает фактической эффективности и объема проводимых работ, а демонстрирует главным образом невысокую себестоимость проводимых досуговых, праздничных, военно-патриотических мероприятий, осуществляемых силами сотрудников МКУ без потери качества, актуальности и эффективности.

Касательно замечания о нецелевом использовании бюджетных средств на проведение экскурсий, как мероприятий, не относящихся к решению вопросов местного значения (**пункт.1.1.1., стр.21-22**) сообщаем, что **формы мероприятий, направленных на решение вопросов местного значения, органы МСУ определяют самостоятельно** и закон не содержит в этой части каких-либо ограничений. Упомянутые в Акте экскурсии **не относились к организации и проведению досуговых мероприятий для жителей муниципального образования**, а были проведены в рамках **реализации праздничных мероприятий, приуроченных к профессиональным праздникам – Международному дню учителя и Дню социального работника**, вследствие чего ограничение, связанное с адресом проживания, на их участников не распространялось. Следует отметить, что проведение культурно-просветительных и развлекательных мероприятий является в Сенном округе традиционной формой отмечаемых профессиональных праздников. В частности, правовое регулирование проведения таких экскурсий осуществляется нормами Положения «О проведении образовательных, культурно-просветительных,

развлекательных экскурсий, а также экскурсий, приуроченных к профессиональным праздникам и памятным датам», утвержденного Постановлением Муниципального совета МО Сенной округ №66 от 26.12.2007, согласно которому в экскурсиях, приуроченных к профессиональным праздникам, могут принимать участие граждане – представители соответствующих профессий, работающие на постоянной основе в организациях, расположенных на территории муниципального образования Сенной округ и/или обслуживающих население муниципального образования Сенной округ.

Дополнительно сообщаем, что праздник День учителя в Российской Федерации установлен Указом Президента РФ от 03.10.1994 N 1961 "О праздновании Дня учителя", праздник День социального работника установлен Указом Президента РФ от 27 октября 2000 г № 1796 «О дне социального работника».

Сходным образом вызывает возражение замечание о неправомерности расходов на организацию поздравлений к праздникам – Дню создания ГИБДД и Дню работников жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения (**пункт 1.1.2., стр.22**). Законом Санкт-Петербурга установлен вопрос местного значения «организация и проведение местных и участие в организации и проведении городских праздничных и иных зрелищных мероприятий», который **не определяет нормативные правовые акты, которыми установлен исчерпывающий перечень праздничных дат**. Также приведенная норма не содержит указания на то, что праздничные мероприятия должны быть организованы исключительно к праздникам, перечисленным в Законе Санкт-Петербурга от 12.10.2005 №555-78 «О праздниках и памятных датах в Санкт-Петербурге». При этом органы местного самоуправления наделены правом организовывать и проводить местные праздничные мероприятия (то есть на местном уровне – на территории муниципального образования) и участвовать в организации и проведении городских праздничных мероприятий (то есть проводимых на территории города Санкт-Петербурга), поскольку в формулировке вопроса местного значения с прилагательным «городских» соотносится как прилагательное «праздничных», так и прилагательное «зрелищных». Поскольку перечня городских зрелищных мероприятий, установленного законодательством Санкт-Петербурга, нет, в контексте диспозиции рассматриваемой нормы слово «городских» определяет именно географию проведения мероприятия.

Также обращаем внимание на то, что полное наименование приложения к Закону Санкт-Петербурга от 12.10.2005 №555-78 «О праздниках и памятных датах в Санкт-Петербурге» является «Перечень международных, общепризнанных (традиционных) и общероссийских праздников и памятных дат, **проведение мероприятий, связанных с**

которыми, ежегодно финансируется за счет средств бюджета Санкт-Петербурга». Таким образом, указанный перечень не является исчерпывающим и не исключает проведение городских мероприятий, приуроченных к иным праздничным датам, финансирование которых осуществляется из иных источников (в частности, за счет средств ГУ МВД РФ)

Согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР «О внесении изменений в законодательство СССР о праздничных и памятных днях» от 01 ноября 1988 года № 9724-XI (с изменениями на 31 мая 2006 года) День работников жилищно-коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения является праздником, отмечаемым в третье воскресенье марта.

День ГИБДД установлен приказом МВД № 502 «Об объявлении Дня Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» от 3 июля 2009 года.

Оба праздничных мероприятия проводились на территории города Санкт-Петербурга, таким образом, органы местного самоуправления МО Сенной округ имели право принять участие в их организации и проведении.

В пункте **1.1.3., стр. 22-23** Акта отмечено, что МКУ «Гуманитарно-правовой центр «Справедливость» неправомерно направило 23 тыс. рублей из средств, утвержденных по подразделу расходов бюджета 0113 «Другие общегосударственные расходы» целевой статье расходов 0920700 «Осуществление защиты прав потребителей» на оплату услуг по составлению проектов ходатайств, заявлений, апелляционной жалобы на решение судьи мирового суда по гражданскому делу, депутатских запросов, предметы которых являлись правоотношения, не связанные с защитой прав потребителей.

Однако сотрудниками Контрольно-счетной палаты Санкт-Петербурга были истребованы и предоставлены им по требованию копии **не проектов документов, а подлинных ходатайств, заявлений, запросов и пр., направленных по обращению граждан депутатами МО Сенной округ** в различные инстанции, а также **полученные на эти обращения ответы**. При этом окончательное **определение адресата и предмета обращения находится в исключительной компетенции депутата**, подписывающего его и может не совпадать с предложенными в проекте.

Кроме того, ряд обращений в официальные инстанции носят вспомогательный характер для разрешения ситуаций, связанных с нарушением прав потребителей, послуживших предметом обращений граждан.

Также выражаем несогласие с замечанием об оплате МКУ «Гуманитарно-правовой центр «Справедливость» в полном объеме услуги, не соответствующей условиям муниципального контракта и технического задания (**пункт 2., стр. 23-24**), поскольку в Акте содержится неправильная интерпретация содержания технического задания.

Конкурсной документацией на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по проведению культурно - досуговых мероприятий для жителей Сенного округа установлена начальная (максимальная) цена муниципального контракта в размере 502350,00 рублей. Том № 3 (техническое задание) содержит подробную спецификацию, в таблице которой указаны суммы на проведение мероприятия в одном дворе (столбец № 3) и суммы на проведение мероприятий в двух дворах (столбец № 4). Итоговая сумма проведения мероприятий в двух дворах (столбец № 4) установлена в размере 502350,00 рублей, что и является начальной (максимальной) ценой муниципального контракта.

В указанной таблице перечислены позиции, которые должны быть включены в каждое мероприятие, и соответственно определена сумма за проведение мероприятия в одном дворе (столбец № 3) и суммы (в два раза больше) на проведение мероприятий в двух дворах (столбец № 4). Так, например, в строках 1-4 выдержки из таблицы:

Вид деятельности	Дополнения	Сумма (руб.) за один двор	Сумма (руб.) за два двора
Конкурсные программы (анимированное действие с детьми и взрослыми - не менее десяти конкурсов)	Не менее 4 аниматоров.	15600,0	31200,00
Ведущие программы	2 аниматора	5000,00	10 000,00
Режиссёрская и административная группа	Режиссер 1 чел. Администратор 2 чел. Звукорежиссер 1 чел.	19500,00	39000,00
Мастер класс по заточке ножей	С использованием электро-точила.	5200,00	10400,00

Кроме того, в этой же таблице перечислены позиции, которые носят общий характер для двух мероприятий и не требуют дополнительного финансирования. Так, например, в строке 1 выдержки из таблицы:

Вид деятельности	Дополнения	Сумма (руб.) за один двор	Сумма (руб.) за два двора
Создание сценария двух праздничных мероприятий	Согласование с заказчиком не менее чем за 5 дней до начала мероприятия	5000,00	5000,00

Таким образом, начальная (максимальная) цена муниципального контракта в размере 502350,00 рублей рассчитана на проведение двух одинаковых мероприятий: одно мероприятие проводилось во внутривортовой территории по адресу ул.Гороховая, д.17/56, другое мероприятие проводилось во внутривортовой территории по адресу Московский пр., д.7.

(Приложение №7 - копия т.2 и т.3 конкурсной документации от 18.11.2013г. – на 22 л.)

Относительно замечаний **пункта 3., стр.25-26** о нарушении применения МКУ «Гуманитарно-правовой центр «Справедливость» и МКУ «Центр социально-экономического развития муниципального образования «Сенной округ» бюджетной классификации, сообщаем следующее:

- нарушение в части отнесения расходов на проведение соревнований по городошному спорту **устранено до получения Акта**: при составлении проекта бюджета на 2016 год расходы на организацию и проведение соревнований по городошному спорту запланированы в рамках реализации муниципальной программы по созданию условий для развития на территории муниципального образования физической культуры и спорта по подразделу 1101 «Физическая культура». В 2014, 2015 годах расходы на оплату услуг по организации и проведению соревнований по городошному спорту были учтены и исполнены по подразделу 0707 «Молодежная политика и оздоровление детей», т.к. участниками соревнований являлись дети и подростки в возрасте от 9 до 15 лет;

- расходы по оплате услуг по организации и проведению игры «Что? Где? Когда?» (договор б/н от 16.04.2015 с ООО «Лидер») утверждены и исполнены по подразделу 0707 «Молодежная политика и оздоровление детей», так как мероприятие предназначено для подростков в возрасте от 15 до 18 лет. Поскольку игра «Что? Где? Когда?» была приурочена к празднованию Дня Победы, в ней приняла участие команда ветеранов

Великой Отечественной войны. При этом участие ветеранов служило в первую очередь воспитательным целям, формированию у молодежи нравственных ориентиров, гордости за подвиг горожан старшего поколения и в целом обращало игру в мероприятие патриотической направленности;

- замечание об отнесении расходов на приобретение книг, билетов на культурно-зрелищные мероприятия, открыток, цветов, продуктовых подарочных наборов и другой сувенирной и подарочной продукции для вручения участникам мероприятий на КОСГУ 226 вместо КОСГУ 290, конвертов на КОСГУ 226 вместо КОСГУ 221 будет учтено при ведении бюджетного учета в 2016 году;

- при оплате договора на установку счетчиков для измерения потребления воды между МКУ «Справедливость» и ООО «Мастер-Сервис» стоимость счетчика была отражена по КОСГУ 340, т.к. согласно п. 99 Приказа Минфина РФ от 01.12.2010 №157н к материальным запасам относится оборудование, требующее монтажа и предназначенное для установки. К оборудованию, требующему монтажа, относится оборудование, которое может быть введено в действие только после сборки его частей и прикрепления к фундаменту или опорам зданий и сооружений, а также комплекты запасных частей такого оборудования. При этом в состав оборудования включается и контрольно-измерительная аппаратура или другие приборы, предназначенные для монтажа в составе установленного оборудования, и другие материальные ценности, необходимые для строительно-монтажных работ. В договоре отдельно указана цена счетчика и стоимость работ по установке, таким образом, есть возможность определить фактическую стоимость товара и услуги. В соответствии с п.102 Приказа Минфина РФ от 01.12.2010 №157н фактической стоимостью материальных запасов, приобретенных за плату, признаются суммы, уплачиваемые в соответствии с договором поставщику (продавцу). На основании изложенного считаем, что отражение расходов на приобретение счетчика и его установку по КОСГУ 340 и КОСГУ 226 в данном случае **правомерно**.

По вопросу предоставления Муниципальным советом имущества в безвозмездное пользование Администрации МО Сенной округ (**пункт 1., стр. 27-28**) полагаем, что данный факт не может рассматриваться как передача имущества в пользование третьим лицам. Муниципальный совет, Администрация, Глава муниципального образования формируют единую взаимосвязанную систему органов местного самоуправления в муниципальном образовании. В 2000 году, когда Комитет по управлению городским имуществом Санкт-Петербурга предоставил Муниципальному совету МО МО № 2 Санкт-Петербурга в безвозмездное пользование нежилое помещение, расположенное по адресу:

пр. Вознесенский, д.47, пом. 3-Н, иных органов местного самоуправления, кроме Муниципального совета, в муниципальном образовании муниципальный округ Сенной округ не существовало. Для обеспечения деятельности в Муниципальном совете были созданы структурные подразделения, наделенные собственными функциями, в том числе бухгалтерия. Сотрудникам бухгалтерии в 2000 году были предоставлены рабочие места по указанному адресу (Вознесенский пр., д.47, пом.3-Н).

Администрация муниципального образования была создана в 2006 году во исполнение требований Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», полномочия Муниципального совета были распределены между Муниципальным советом и Администрацией, но у структурного подразделения – бухгалтерии – функции и обязанности от обусловленной законом реорганизации не изменились. В существующей структуре органов местного самоуправления МО Сенной округ не предусмотрены отдельные бухгалтерии в Муниципальном совете и Администрации, с 2006 года по настоящий момент структурным подразделением является **объединенная бухгалтерия**. Штатные расписания на 2014 и 2015 год не опровергают, а **подтверждают тот факт**, что специалисты бухгалтерии выполняют функции по бухгалтерскому обслуживанию всех органов местного самоуправления и муниципальных казенных учреждений, поскольку данные должности отражены в штатном расписании только Администрации, штатными расписаниями Муниципального совета, МКУ «Сенной округ» и МКУ «Справедливость» штатные единицы, занимающиеся реализацией экономической политики и осуществлением бухгалтерского учета, не предусмотрены. Также тот факт, что бухгалтерия является объединенной, подтверждается заключенными договорами на бухгалтерское обслуживание между Администрацией МО Сенной округ и Муниципальным советом МО Сенной округ, а также между Администрацией МО Сенной округ и каждым из муниципальных казенных учреждений.

Таким образом, с 2000 года по настоящее время помещение по адресу: Вознесенский пр., д.47, пом.3-Н занимает бухгалтерия муниципального образования Сенной округ. Следовательно, ни объект, ни его части не передавались в пользование третьим лицам.

При существующем уровне финансовой обеспеченности органов местного самоуправления, **когда суммарный объем собственных доходов местных бюджетов всех 111 внутригородских муниципальных образований за 18 лет существования муниципальной власти в Санкт-Петербурге не превысил 2% объема собственных доходов городского бюджета**, наличие объединенной бухгалтерии является экономически

оправданным и целесообразным, поскольку позволяет экономить средства за счет оптимизации численности специалистов.

По замечаниям, отмеченным в области бухгалтерского учета (**пункт 1., стр. 28-29**), сообщаем следующее.

Замечания о периодичности утверждения приказа об учетной политике, об отражении в нем положений об особенностях списания нефинансовых активов, приобретаемых в качестве подарков для награждения участников мероприятий, об отсутствии рабочего плана счетов **устранены**.

(Приложение № 8 – Приказ Администрации МО Сенной округ от 06.04.2016г. № 13/о – на 7 л.)

Считаем, что **информация о формах первичных учетных документов содержится в Приказах Администрации МО Сенной округ об учетной политике на 2014 год и на 2015 год**, в которых установлено, что:

- ведение бухгалтерского учета в Администрации Внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Сенной округ осуществляется согласно Приказа Минфина РФ от 15.12.2010г. № 173н **«Об утверждении форм первичных учетных документов и регистров бухгалтерского учета, применяемых органами государственной власти (государственными органами), органами местного самоуправления, органами управления государственными внебюджетными фондами, государственными академиями наук, государственными (муниципальными) учреждениями и Методических указаний по их применению»**.

(Приложение № 9 – Приказ Администрации МО Сенной округ от 09.01.2014 №1/о «Об учетной политике на 2014 год» – на 6 л.; Приказ Администрации МО Сенной округ от 12.01.2015 №1/о «Об учетной политике на 2015 год» – на 6 л.)

Замечание об отсутствии на отдельных объектах основных средств инвентарных номеров, изложенное в **пункте 2., стр.29** в настоящее время **устранено**. Отсутствие отдельных инвентарных номеров можно объяснить их ненадежной фиксацией на поверхности объекта. В дальнейшем будет применен иной метод нанесения инвентарных номеров на объекты основных средств.

Замечание, содержащееся в **пункте 5.1., стр.30** принято к сведению. В настоящее время разрабатывается проект муниципального правового акта, регламентирующего

порядок взаимодействия заказчиков с уполномоченными органами. **Указанный акт будет утвержден во II квартале 2016 года.**

Пункт 5.2., стр. 30-31 Акта содержит однотипные замечания, касающиеся десяти договоров, заключенных в период 2010-2013 годов без учета требований п. 14 ч. 2 ст. 55 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Выражаем несогласие с указанными замечаниями.

В соответствии с упомянутой выше нормой размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке (до 100 тыс. рублей); при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Также все указанные договоры содержат условие о пролонгации на тот же срок на тех же условиях, если ни одна из сторон в период действия договора не заявит о намерении его прекратить. Согласно п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 16.02.2001 N 59 "Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним" автоматическое продление договора аренды по окончании срока аренды при отсутствии заявления одной из сторон, предусмотренное условиями этого договора, означает, что фактически по окончании первоначального срока действия договора между сторонами **начал действовать новый договор** аренды, **условия которого были идентичны условиям окончившегося договора.** Смысл этих разъяснений позволяет применить их к любому другому виду гражданско-правового договора, длящийся характер исполнения обязательств по которому непосредственно связан со сроком его действия, в том числе и к договору возмездного оказания услуг (выполнения работ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд" государственные и муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, заключенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняют свою силу.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ следует различать три типа сделок в области размещения государственного (муниципального) заказа: государственные или муниципальные контракты, гражданско-правовые договоры бюджетных учреждений и иные гражданско-правовые договоры в любой форме, заключенные в порядке, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 указанного Федерального закона. К третьему типу сделок законодатель применяет упрощенный режим правового регулирования. В частности, **на них не распространяется ограничение, предусмотренное ч. 5 статьи 9 того же закона о недопущении изменений условий контракта по соглашению сторон и в одностороннем порядке.** Согласно ч. 2 ст. 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом РФ и иными федеральными законами, с учетом положений Закона N 94-ФЗ. Нормы этих законов не содержат запретов на заключение контрактов без определения конкретного срока его действия, а также на включение в контракт условий о его пролонгации. В связи с изложенным полагаем, что, **все упомянутые в оспариваемом пункте Акта договоры были заключены на сумму не превышающую 100 тыс. рублей по одной сделке и возобновление действия договоров на тех же условиях в следующих периодах (в том числе финансовых периодах) законно.**

По замечаниям, изложенным в **пункте 5.6.1., стр.34, пункте 5.7., стр.36** сообщаем, что нарушения, установленные Контрольно-счетной палатой Санкт-Петербурга, **признаны обоснованными, приняты к сведению и учтены в работе с целью недопущения подобных нарушений в дальнейшем.**

Дополнительно сообщаем, что поскольку работы по указанным контрактам были выполнены надлежащим образом, в полном объеме и в установленный срок, выявленные нарушения не повлекли за собой негативные последствия для бюджета муниципального образования.

Относительно замечания, изложенного в **пункте 5.6.2., стр.35** Акта сообщаем, что Администрацией внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа Сенной округ 08.05.2014г. был размещен запрос котировок на

выполнение работ по омоложению деревьев. На участие в запросе котировок было подано 4 заявки. В результате рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок 19 мая 2014 г. победителем определен участник запроса котировок, предложивший наиболее низкую цену - ООО «Техника и Технологии» (56900,00 рублей). Указанной организации проект контракта для подписания был отправлен по электронной почте. Однако ООО «Техника и Технологии» от заключения контракта уклонилось. В результате контракт был заключен 09.06.2014г. с участником запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержало лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок - ООО «Форос» (57400,00 рублей).

Администрация МО Сенной округ предоставила информацию об участнике запроса котировок, уклонившемся от заключения контракта в Санкт-Петербургское Управление Федеральной антимонопольной службы России для включения в реестр недобросовестных поставщиков (письма №№ 87/1 от 30.07.14г., 105/1 от 23.09.14г.). Заседание комиссии УФАС состоялось 03.09.2015 г., где было принято решение не включать ООО «Техника и Технологии» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с невозможностью представления доказательств получения ООО «Техника и Технологии» проекта контракта.

Подтверждением добровольного отказа ООО «Техника и Технологии» от заключения контракта служит тот факт, что организация не обращалась ни в Администрацию МО Сенной округ, ни в УФАС с жалобами на нарушение каких-либо их прав.

Относительно замечаний, содержащихся в **пункте 5.8., стр. 36** Акта о неправомерном внесении изменений в контракт в части сроков исполнения работ сообщаем, что указанное изменение срока действия контракта было оформлено правомерно, с учетом действовавших норм закона. Фактическим основанием для продления срока исполнения муниципального контракта от 17 января 2014 года № 1000214000003 была невозможность исполнения обязательств по оплате выполненных и принятых работ в полном размере заказчиком работ – Администрацией МО Сенной округ в связи с неравномерностью поступления средств в доходную часть местного бюджета и отсутствия ко дню окончания контракта свободных денежных средств на счету.

Стороны руководствовались нормами статьи 451 Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которыми существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или

расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. При этом одновременно наличествовали все предусмотренные законом условия, а именно: в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет; изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота; исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора; из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

На замечание, содержащееся в **абзаце 1 пункта 5.13., стр.39** относительно нарушений при обосновании и определении начальной (максимальной) цены контракта, сообщаем, что в целях определения начальных (максимальных) цен контрактов для проведения:

- открытого конкурса № 0372300001314000002 на проведение культурно-досуговых мероприятий для жителей Сенного округа,
- открытого конкурса № 0372300001314000001 на организацию и проведение праздничного уличного мероприятия, посвященного Новому 2015 году и Рождеству Христову для жителей Сенного округа,
- открытого конкурса № 0372300001415000002 на проведение для жителей Сенного округа праздничного мероприятия, посвященного 70-й годовщине Победы в Великой Отечественной войне,
- открытого конкурса № 0372300001414000002 на проведение для жителей Сенного округа праздничных мероприятий,
- запроса котировок № 0172300009015000006 на выполнение работ по подготовке, изданию и доставке газеты «Сенной округ»,
- запроса котировок № 0172300009015000001 на выполнение работ по подготовке, изданию и доставке газеты «Сенной округ»,

- запроса котировок № 0172300009014000004 на выполнение работ по подготовке, изданию и доставке газеты «Сенной округ»

была использована информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросам заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг. **В запросах заказчика присутствовали подробные описания объектов (товаров, работ, услуг) планируемых закупок,** полностью совпадающие с текстами технических заданий соответствующих закупок, за исключением пункта о размере начальной (максимальной) цены контракта. Получателям запросов было предложено оценить товары, работы, услуги, описанные в запросах. Учитывая, что данные запросы были сделаны лишь в целях определения начальных (максимальных) цен контрактов, какие-либо иные требования, кроме определения цен, в том числе и к форме ответа (коммерческого предложения) к получателям запросов не предъявлялись. Следует отметить, что Федеральный закон от 05.04.2016 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не обязывает заказчика предъявлять определенные требования к форме ответов поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при определении начальной (максимальной) цены контракта.

(Приложение № 10 – выписки из запросов поставщикам услуг для определения НМЦК –на 20 л.)

На замечание, содержащееся в **абзаце 2 пункта 5.13., стр.39** информируем, что в целях определения начальной (максимальной) цены контракта для проведения запроса котировок № 0172300009015000004 на выполнение работ по сносу дерева были сделаны запросы информации о ценах работ у подрядчиков, осуществляющих идентичные работы. Однако положительного результата это не принесло, не было получено ни одного ответа (коммерческого предложения). Учитывая, что дерево являлось аварийным и подлежало немедленному сносу, для определения начальной (максимальной) цены контракта была использована информация о ценах работ, полученная у подрядчиков, осуществляющих идентичные работы, в устной форме посредством телефонной связи (5 скриншотов страниц сайтов указанных подрядчиков (с контактными данными организаций) приложены к обоснованию определения начальной (максимальной) цены контракта). Скриншоты не содержат информации о ценах услуг, так как стоимость работ определяется подрядчиками только после ознакомления с объемом предстоящих работ. Таким образом, представить документы, подтверждающие достоверность информации, полученной от поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в процессе определения

начальной (максимальной) цены контракта, было невозможно по объективным, не зависящим от заказчика, причинам.

Замечания, изложенные в пунктах 5.9.–5.12., стр.36-39, пункте 5.18., стр.44 признаны обоснованными, приняты к сведению и будут учтены в дальнейшей работе.

Причиной допущенных нарушений стали сложности при работе в «Личном кабинете» на официальном сайте zakupki.gov.ru. Нарушения, отраженные в **пунктах 5.9.-5.11.** были допущены в связи с невозможностью размещения в единой информационной системе информации об исполнении отдельных этапов контрактов. При работе в "Личном кабинете" на официальном сайте zakupki.gov.ru неоднократно предпринимались попытки внести информацию о частичном исполнении контракта, но при этом контракт "закрывался" полностью и внесение какой-либо иной информации по данному контракту становилось невозможным. Учитывая изложенное, было принято решение размещать в единой информационной системе информацию о полном исполнении сторонами своих обязательств по контракту.

Аналогичная проблема возникала при размещении информации об уменьшении цены контракта (**пункт 5.12.**). При работе в "Личном кабинете" отсутствовала возможность внести информацию об исполнении контракта по уменьшенной цене, так как контракт можно было "закрыть" только по ранее заявленной, первоначальной цене контракта.

На **пункт 5.18.** сообщаем, что отчеты об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства за 2014 год, составленные контрактным управляющим в установленный срок на бумажном носителе, не были размещены в единой информационной системе, поскольку пользователем не были активированы соответствующие права. 04 декабря 2015 года ошибка устранена, отчеты об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства размещены на сайте zakupki.gov.ru.

Причинами нарушений, изложенных в **пункте 5.14., стр.40, пункте 5.15.4., пункте 5.15.6., стр.42** стали допущенные сотрудниками **технические ошибки** при подготовке документации:

- по **пункту 5.14.** сообщаем, что была допущена техническая ошибка при формировании в "Личном кабинете" на официальном сайте zakupki.gov.ru протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок на организацию и проведение 2-х мероприятий по военно-патриотическому воспитанию молодежи

в 2015 году: победителем запроса котировок был указан ИП Беличенко В.В. вместо ИП Хабанов О.П. Муниципальный контракт был заключен с фактическим победителем запроса котировок ИП Хабанов О.П. Однако исправить допущенную техническую ошибку на сайте zakupki.gov.ru не представлялось возможным, так как после опубликования на сайте протокола рассмотрения и оценки заявок внести какие-либо изменения в документ невозможно.

- по **пункту 5.15.4.** сообщаем, что при подготовке документации о закупках за основу была взята документация по аналогичной закупке, размещенная на сайте <http://zakupki.gov.ru>, содержащая информацию о том, что банковская гарантия проверке не подлежит. Данный пункт при подготовке документации ошибочно не был изменен, но фактически поступившие банковские гарантии были рассмотрены Заказчиком и проверены надлежащим образом.

- аналогичная ошибка отражена в **пункте 5.15.6.** – в проекте контракта обеспечение исполнения контракта ошибочно установлено в размере 110 тыс.руб, в конкурсной же документации – 750 тыс.руб. Фактически обеспечение исполнения контракта было предоставлено верно, согласно конкурсной документации - в размере 750 тыс.руб.

Отмеченные **пунктами 5.15.1.-5.15.3., стр.40-41 и пунктом 5.16., стр.43** нарушения, связанные с несоблюдением требований к содержанию документации и правил допуска участников закупки к запросу котировок, также объясняются техническими ошибками и **не повлекли негативных последствий для участников конкурсных процедур.** Так, например, заказы были адресованы субъектам малого предпринимательства, но в конкурсной документации отсутствовали требования к участникам предоставить в составе заявки декларацию о соответствии субъектам малого и среднего предпринимательства. Соответственно, участниками были поданы заявки, в составе которых указанная декларация отсутствовала. Учитывая, что участники фактически являлись субъектами малого и среднего предпринимательства, все заявки на участие в процедуре были допущены конкурсной комиссией.

В двух случаях конкурсная документация содержала информацию о возможности отказа от проведения аукциона не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (вместо пяти дней). Фактически же конкурсные процедуры были проведены в установленный срок, Заказчик правом на отказ от проведения аукционов не воспользовался.

Относительно нарушения, указанного в **пункте 5.17., стр.43** сообщаем, что планы-графики закупок формируются регулярно в установленные сроки в электронном виде и на бумажном носителе. Однако в единой информационной системе указанные планы-графики были размещены с нарушением сроков.

По итогам служебной проверки Председателю Комиссии по осуществлению закупок для муниципальных нужд, контрактному управляющему объявлено замечание и указано на необходимость:

- более ответственно подходить к подготовке документов;
- изучить все возможности и опции «Личного кабинета» на официальном сайте zakupki.gov.ru и своевременно их активировать;
- строго соблюдать сроки размещения информации на сайте zakupki.gov.ru.

(Приложение № 11 – Приказ Администрации МО Сенной округ от 06.04.2016г. № 14/о «О наложении дисциплинарного взыскания на Шатрову Е.Б. – на 1л.)

На замечание, содержащееся в **пункте 5.15.5., стр.42** сообщаем, что конкурс на оказание услуг по проведению экскурсий для жителей проводился не по цене единицы услуги. Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию "**цена контракта**" определяется по формуле:

$$Ra_i = \frac{A_{\max} - A_i}{A_{\max}} \times 100,$$

где:

- Ra_i - рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;
- A_{\max} - Условное максимальное предложение Заказчика (Приложение № 1 к тому № 2 конкурсной документации);
- A_i - предложение i -го Участника конкурса по цене контракта (Форма № 2-2 «Расчет стоимости ценового предложения»;
- \times - математический знак умножения.

Итоговый рейтинг ($Ra_i^{(n)}$), присуждаемый i -ой заявке по критерию "**цена контракта**" определяется по формуле:

$$Ra_i^{(n)} = Ra_i \times Ka_i / 100,$$

- где: Ka_i - значимость критерия "**цена контракта**";
- \times - математический знак умножения.

Конкурсная документация на оказание услуг по проведению экскурсий, аналогичная документации, указанной в пункте 5.15.5. Акта, ранее являлась предметом рассмотрения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу. Доводы Заказчика (МКУ «Гуманитарно-правовой центр «Справедливость») об условиях определения победителя, объема и цены закупки, места оказания услуг были признаны УФАС обоснованными.

Анализируя выявленные в ходе контрольного мероприятия замечания необходимо отметить, что допущенные сотрудниками при осуществлении муниципальных закупок нарушения обусловлены сложностью действующего законодательства, наличием в нем противоречий и правовых лакун, значительным количеством подзаконных актов, принятых в развитие Федерального закона от 05.04.2016 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», большим объемом документационного оборота. Официальный сайт единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет также постоянно модернизируется, появляются новые опции, а значит, требуется дополнительное время на их изучение.

Увеличить штат специалистов, занимающихся осуществлением муниципальных закупок, или возложить полностью данные функции на специализированные организации не представляется возможным ввиду небольшого объема доходов местного бюджета.

Специалисты МО Сенной округ принимают участие во всех семинарах, посвященных вопросам организации закупок для муниципальных нужд, но, к сожалению, выступающие докладчики не всегда могут точно ответить на имеющиеся вопросы, порой мнение одного выступающего прямо противоречит мнению другого. С целью повышения квалификации в ближайшее время трое муниципальных служащих пройдут обучение по программе «Управление государственными и муниципальными закупками» в Высшей школе экономики.

Относительно замечаний, изложенных в пунктах 5.3.1., 5.4.-5.6., стр. 32-35 Акта, был направлен запрос в специализированную организацию, привлекавшуюся для выполнения отдельных функций по определению подрядчика путем проведения

электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по благоустройству территорий, расположенных в границах ВМО Санкт-Петербурга МО Сенной округ. Возражения, предоставленные указанной организацией, прилагаются.
(Приложение №12 – Возражения относительно **пунктов 5.3.1., 5.4., 5.5., 5.6.** – на 14 л.)

Приложения: всего на 95 л.

Глава Администрации

МО Сенной округ

К.И.Кузьмичева

Главный бухгалтер

Л.Ф.Терехина